

HET OPGESTOKEN VINGERTJE VAN DE PREMIER

Premier De Croo richtte zich in de afgelopen dagen expliciet tot “de klimaatjongeren”, eerst in zijn toespraak op de klimaatconferentie in Egypte, daarna nog directer in een [open brief](#). De premier verwijt ons met het vingertje te zwaaien, klimaatvandalen te zijn en geen constructief debat te willen voeren op basis van wetenschappelijke feiten, argumenten die wij graag tegen de premier zelf willen keren.

Wij, dat zijn klimaatjongeren, klimaatouderen, klimaat-*middleagers*, en al voor wie leeftijd op dit moment in de geschiedenis het laatst van hun zorgen is. Sommigen onder ons gebruiken pen en papier als strijdmiddel, schrijven rapport na rapport. Anderen verkiezen spandoeken en lopen mee, mars na mars. Enkelen onder ons hanteren superlijm of *armlocks*. Ze gooien hun eigen lichaam in de strijd, actie na actie.

Wie zijn de reële klimaatvandalen? Dat zijn de fossiele lobbyisten die momenteel in [recordaantallen](#) aan tafel schuiven bij onze premier en zijn collega's op de klimaatconferentie in Egypte. De echte onredelijken zijn regeringsleiders als De Croo die in aloude paternalistische traditie de verantwoordelijkheid voor de ecologische crisis in de schoenen schuiven van hun geëngageerde burgers, terwijl ze zelf [nieuwe fossiele infrastructuur blijven financieren met ons belastingsgeld](#). De Croo en zijn regering hoeven de klimaatbeweging geen lessen te spellen, zeker na hun veroordeling in de [Klimaatzaak](#).

De premier verwijt ons een klimaatagenda van ‘minder, minder, minder’. Een eerste bedenking daarbij is: minder van wat? Minder extreem weer dat ons land vorig jaar onder water zette, en dit jaar drooglegde? Minder huishoudens in energie- en transportarmoede? Een economie die minder afhankelijk is van winstbeluste multinationals en autoritaire regimes? Ja, ja, en nog eens ja!

Hoe houdbaar is het model van “meer, meer, meer” trouwens, dat De Croo zelf verdedigt? Met opgestoken vingertje spoort de burgervader ons aan (terug) naar de schoolbanken te trekken om wetenschap te studeren. Als we nog jaren met onze neus braaf in de boeken moeten zitten, dan schieten we zo voorbij de klimatologische tipping points. En misschien had de premier zichzelf wat beter mogen laten informeren over de bestaande wetenschappelijke literatuur. Dan zou hij intussen weten dat een [blind vertrouwen in nieuwe, vaak nog onbestaande technologische innovaties absoluut ontoereikend is](#) om de systeemverandering te realiseren die nu nodig is om ons klimaat te stabiliseren.

In een economisch systeem dat altijd vraagt om “meer, meer, meer”, is het onmogelijk om de eindeloos groeiende vraag naar energie en grondstoffen [los te koppelen](#) van de desastreuze impact op mens en planeet. Sterker nog, het groeidenken dwingt leiders als De Croo om bestaande ongelijkheden verder uit te diepen. Onze premier fantaseert over (prijzige) elektrische vliegtuigen om korte afstanden te overbruggen, terwijl citytrippen in deze crisistijd al tot een luxe is geworden voor een doorsnee huishouden. Hij droomt ervan om [dure en weinig efficiënte groene waterstof](#) te importeren uit Afrika als levenslijn voor “onze” energie-intensieve industrie, terwijl de lokale bevolking uit de betrokken regio's vaak zelf nauwelijks toegang heeft tot betrouwbare en hernieuwbare elektriciteit.

Onze huidige economie eist misschien wel “meer, meer, meer”, maar een goed leven op een bewoonbare planeet, dat floreert vooral bij een idee van “genoeg”. Genoeg energie, genoeg mobiliteit, genoeg zinvol werk, genoeg tijd voor ontspanning, zelfontplooiing en familie. Technologische innovaties kunnen ons zeker helpen in de omslag naar zo’n economie van het genoeg, maar de echte vooruitgang zit in politieke en sociale innovaties.

Wij legden de voorbije jaren al een heleboel voorstellen voor zo’n innovaties op tafel, op basis van wetenschappelijke feiten (bijvoorbeeld [hier](#), [hier](#) en [hier](#)). Sommigen onder ons schoven zelfs herhaaldelijk aan bij premier De Croo, zijn ministers en hun kabinetten, om snel te ontdekken dat al die voorstellen in dovemansoren vielen. Kom ons nu dus niet vertellen dat we ons niet “constructief opstellen” of geen “coalities smeden”.

De echte barrières voor systeemverandering zijn politiek van aard en sociale bewegingen helpen net om die te overstijgen, [ook dat wordt intussen breed erkend binnen de wetenschappelijke klimaatliteratuur](#). Onze rol als klimaatbeweging is dus niet om terug richting de schoolbanken te trekken. We hoeven niet publiekelijk op de vingers getikt te worden door onze premier. De rollen liggen veeleer omgekeerd. Vanzelfsprekend blijven we openstaan om samen te werken met beleidsmakers wanneer we kunnen, maar we zullen evenzeer kritiek blijven leveren, protesteren en ons verzetten wanneer we moeten.

FR Version

LE POINTÉ DU DOIGT MAL VENU DU PREMIER MINISTRE

Ces derniers jours, le Premier ministre De Croo s'est explicitement adressé à la "jeunesse climatique", d'abord dans son discours à la conférence sur le climat en Égypte, puis plus directement dans une [lettre ouverte](#). Le Premier ministre nous accuse d'être des donneurs de leçons, des vandales du climat et de ne pas vouloir avoir de débat constructif basé sur des faits scientifiques, arguments que nous voudrions retourner contre le Premier ministre lui-même.

Et nous, c'est la jeunesse climatique, les grands-parents pour le climat, les ni jeunes ni vieux et tous ceux pour qui l'âge est, en ce moment de l'Histoire, la dernière des préoccupations. Certains d'entre nous utilisent leur plume comme outil de lutte, rédigeant rapport après rapport. D'autres choisissent les bannières et défilent, marche après marche. Quelques-uns d'entre nous recourent à la superglu et aux armlocks. Ils jettent leur propres corps dans la mêlée, action après action.

Mais qui sont les vrais vandales du climat ? Ne seraient-ce pas plutôt les lobbyistes du secteur des énergies fossiles, assis en ce moment même et [en nombre record](#) aux côtés du premier ministre et de ses collègues à la COP 27 en Égypte? Ne devrait-on pas dénoncer comme déraisonnables les agissements des chefs de gouvernement comme De Croo qui, dans la plus pure tradition paternaliste, font retomber la responsabilité de la crise écologique sur leurs citoyens les plus engagés, tout en continuant à [financer de nouvelles infrastructures fossiles avec l'argent public](#). Le premier ministre et son gouvernement ne sont pas en mesure de faire la leçon aux mouvements climatiques, d'autant moins après la condamnation dans l'[Affaire Climat](#).

Le Premier ministre nous reproche de ne penser qu'en termes de "toujours moins". Une première réflexion à ce sujet est la suivante : moins, mais moins de quoi ? Moins de conditions météorologiques extrêmes, comme celles qui ont inondé notre pays l'année dernière, et l'ont asséché cette année ? Moins de ménages en situation de pauvreté énergétique et de pauvreté liée au transport ? Une économie moins dépendante des multinationales avides de profits et des régimes autoritaires ? Alors oui, oui, et encore oui !

Au fait, qu'en est-il de la durabilité du modèle "toujours plus" que défend le Premier ministre De Croo lui-même ? Le doigt levé, il nous incite à retourner à l'école pour étudier les sciences. Si nous devons rester bien sagement le nez dans nos livres pendant les années à venir, nous dépasserons les points de basculement climatiques. Et s'il s'était mieux informé sur la littérature scientifique existante, il aurait alors su que [la confiance aveugle dans de nouvelles innovations technologiques, souvent encore inexistantes, est absolument insuffisante](#) pour provoquer le changement systémique nécessaire à la stabilisation de notre climat.

Dans un système économique basé sur le "toujours plus", il est impossible de [découpler](#) la demande sans cesse croissante d'énergie et de matières premières de son impact désastreux sur les personnes et la planète. Pire encore, la recherche de la croissance pousse les dirigeants comme De Croo à creuser davantage les inégalités existantes. Notre premier ministre fantasme sur des avions électriques (coûteux) pour parcourir de courtes distances, alors que les city-trips sont déjà devenus un luxe pour un ménage moyen en cette période de crise. Il rêve d'importer d'Afrique de [l'hydrogène vert, cher et inefficace](#), comme bouée de sauvetage pour "notre" industrie à forte intensité énergétique, alors que les populations des régions concernées n'ont souvent elles-mêmes qu'un accès extrêmement limité à une électricité fiable et renouvelable.

Notre économie actuelle exige peut-être "toujours plus", mais une bonne vie sur une planète habitable repose principalement sur l'idée de "suffisamment". Suffisamment d'énergie, de mobilité, de travail qui ait du sens, assez de temps pour l'épanouissement personnel et la famille. Les innovations technologiques peuvent certainement nous aider dans la transition vers une telle économie du suffisant, mais le véritable progrès réside dans les innovations politiques et sociales.

Ces dernières années, nous avons déjà présenté de nombreuses propositions pour de telles innovations, basées sur des faits scientifiques (par exemple [ici](#), [ici](#) et [ici](#)). Certains d'entre nous se sont même assis à plusieurs reprises avec M. De Croo, ses ministres et leurs cabinets, tout ça pour constater que toutes ces propositions restaient lettre morte. Ne venez donc pas nous dire maintenant que nous ne sommes pas "constructifs" ou que nous ne "forçons pas de coalitions".

Les véritables obstacles au changement de système sont d'ordre politique et les mouvements sociaux aident justement à les surmonter, [ce qui est désormais largement reconnu dans la littérature scientifique sur le climat](#). Notre rôle en tant que mouvement climatique n'est donc pas de retourner sur les bancs de l'école. Nous n'avons pas besoin de nous faire taper sur les doigts par notre premier ministre. Au contraire, les rôles sont inversés. Bien entendu nous resterons ouverts à la collaboration avec les décideurs

politiques lorsque nous le pourrons, mais nous continuerons également à critiquer, à protester et à résister lorsque nous le devrons.